

Levantamiento judicial del secreto bancario

Dr. Pablo Silva

Dra. Natalia Acosta Casco

Montevideo, 2014

Racionalidad de los regímenes de secreto bancario

- Aspecto delicado y complejo cuyo diseño debe ser analizado desde al menos dos ópticas:
 - Principios generales que debe respetar
 - Consideraciones de conveniencia (costos y beneficios)
- Conflicto entre derecho a la intimidad (arts. 7 y 72 de la Constitución y Ley N° 18.331) y el interés general que reviste la materia tributaria (necesaria para la existencia misma de un Estado Social de Derecho, ya que hace posible el cumplimiento de los fines del mismo).

Racionalidad (cont.)

- Es principio irrefragable en la vida del derecho que
 - ni la autonomía de las personas
 - ni los instrumentos del área económica y financiera
- Pueden servir como elementos jurídicamente idóneos para lesionar el interés público

Otros aspectos: Cambio de paradigma

- Los bienes jurídicos son revisables
- Uruguay – plaza financiera
- Uruguay - país productivo y atendiendo a una mayor inserción internacional

Racionalidad (cont.)

- La intervención judicial otorga las garantías de un equilibrio razonable entre privacidad e interés social
- Prácticamente en todos los países del mundo existen regímenes de secreto bancario con diversos grados de “dureza”

El levantamiento del secreto bancario en otras jurisdicciones

Orden judicial
sin mayores
especificaciones

- Chile
- Luxemburgo
- México
- Panamá

Orden judicial
expresamente
fundada

- Corea del Sur
- Singapur
- Uruguay

Administración
tributaria

- Argentina
- Brasil
- Corea del Sur
- España
- Estados Unidos
- Paraguay
- Perú
- República Checa
- Rusia

Límites al secreto bancario

Argentina	El secreto cede frente a solicitudes de Autoridades judiciales y la DGI frente a su requerimiento formal
Brasil	Pueden levantar el secreto los jueces penales y las investigadoras parlamentarias. Se debe informar periódicamente a la administración tributaria la realización de ciertas operaciones financieras, identificando sólo a los titulares y el monto.
Paraguay	El secreto cede frente a Autoridades judiciales y la Administración tributaria, frente a determinados responsables si existe una «verificación impositiva»
Chile	Ley N° 20.406: Notificación al titular por el Banco solicitando autorización. En caso de no autorizar, el SII deberá acudir a la Justicia para solicitar el levantamiento.
España	Pueden levantar el secreto las autoridades judiciales penal y de concursos, las investigadoras parlamentarias y la administración tributaria.
EEUU	La información bancaria puede ser accedida por la Administración siempre que se sigan determinadas formalidades.
Suiza	Requerimiento de la justicia penal, incluyendo defraudación fiscal (pero no evasión fiscal)
Perú	El secreto cede frente a Autoridades judiciales, el Fiscal de la Nación en casos de corrupción y Comisiones investigadoras del Poder Legislativo

La evolución del Secreto Bancario en el Uruguay

AÑO	LEY	CAUSALES
1960	Art. 53 Ley N° 12.804	<ul style="list-style-type: none"> ■ Pedir informaciones a terceros, facultad se entendía sin perjuicio del secreto profesional
1967	Art. 229 Ley 13.367	<ul style="list-style-type: none"> ■ Obligación de las instituciones bancarios de permitir fiscalizaciones y proporcionar información a los funcionarios fiscales
1974	Código Tributario	<ul style="list-style-type: none"> ■ No resultaba oponible a la Administración Tributaria
1982	Intermediación Financiera	<ul style="list-style-type: none"> ■ Autorización expresa del interesado ■ Pensiones alimenticias y Justicia penal fundada ■ Fiscalización del Banco Central del Uruguay ■ Resulta oponible a la Administración
1985	Alquileres	<ul style="list-style-type: none"> ■ Prueba judicial por acción de rebaja de alquiler
1987	Rendición de Cuentas	<ul style="list-style-type: none"> ■ Inspección General del Trabajo para embargos
1992	Rendición de Cuentas	<ul style="list-style-type: none"> ■ BPS para embargos
1998	Ley de Estupefacientes	<ul style="list-style-type: none"> ■ Necesaria identificación de los titulares del sistema financieros

La evolución del Secreto Bancario en el Uruguay

2004	Anti-lavado de Activos	<ul style="list-style-type: none"> ■ Lavado de dinero y financiamiento del terrorismo
2006	Acceso a Información	<ul style="list-style-type: none"> ■ Alcance limitado a operaciones pasivas
2006	Regularización de contribuyentes BPS	<ul style="list-style-type: none"> ■ Mayor precisión a la norma de embargos BPS
2006	Reforma Tributaria	<ul style="list-style-type: none"> ■ DGI para fiscalización de instituciones financieras ■ DGI en denuncia por defraudación tributaria ■ Voluntario por acuerdos DGI-contribuyente ■ DGI para embargos ■ Exoneración IRPF arrendamientos
2009	Mercado de Valores	<ul style="list-style-type: none"> ■ Intercambio con reguladores por delitos de mercados de valores
2010	Art. 15 Ley N° 18.718	<ul style="list-style-type: none"> ■ DGI en investigación fundada de evasión ■ Intercambio por acuerdos internacionales
2011	Ley N° 18.812	<ul style="list-style-type: none"> ■ Central de Riesgos Crediticios del BCU
2013	Ley N° 19.090	<ul style="list-style-type: none"> ■ Embargos de cuentas bancarias para otros acreedores.

Artículo 54 de la Ley N° 18.083

- a falta de consentimiento del titular es en sede jurisdiccional donde debe procesarse el levantamiento del secreto
- Justicia Penal:
 - Solicitud expresa y fundada de la Administración Tributaria en el curso de una denuncia por defraudación tributaria (30 días)

Artículo 54 de la Ley N° 18.083

■ Justicia Civil:

- Relativo a personas físicas o jurídicas determinadas en el caso de que la administración tributaria haya acreditado la existencia de indicios objetivos que hagan presumir razonablemente la existencia de evasión por parte del sujeto pasivo, y siempre que la información solicitada resulte necesaria para la correcta determinación de adeudos tributarios o la tipificación de infracciones
- A solicitud expresa y fundada de la DGI en el caso de requerimiento de Estado extranjeros en el marco de convenios internacionales (CDI y AII)

Levantamiento voluntario

- D. N° 282/2011.
- Para el caso de levantamiento en el curso de una inspección se debe requerir previamente la autorización voluntaria.
- En caso de IDI, se exceptúan:
 - Contribuyentes sin domicilio constituido
 - No contribuyentes

Casos jurisprudenciales

- En el marco de IDI
 - Perplejidad de los jueces civiles
 - Vistas fiscales para conocer la competencia.
 - Distinto tratamiento.
 - Todas las sentencias han sido favorables
 - Está en trámite la primera oposición
 - Particularidades
 - Plazos.
 - Ausencia de domicilio.
 - Impulso.
 - Respuesta de Instituciones bancarias: al BCU, al Juzgado.

Casos jurisprudenciales

- En el curso de una fiscalización, cuando existieran indicios objetivos de evasión
- Sentencia favorable
- Caso
- Consideraciones del Tribunal